

# 安大简《邦风·魏风·山有枢（枸）》解析

子居

<https://www.preqin.tk/2022/12/05/4516/>

中国先秦史网站 2022年12月5日

关于《安徽大学藏战国竹简（一）》所收《山有枢》篇，整理者在说明部分言：“简本《山有枢》三章，章八句，与《毛诗》同。首章内诗句次序稍有变化。”<sup>1</sup>对于此篇，《毛传》言：“刺晋昭公也。不能修道以正其国，有财不能用，有钟鼓不能以自乐，有朝廷不能洒埽，政荒民散，将以危亡。四邻谋取其国家而不知，国人作诗以刺之也。”清代王先谦《诗三家义集疏》卷八：“《史记·晋世家》：‘当周公召公共和之时，成侯曾孙僖侯甚嗇爱物，俭不中礼，国人闵之，唐之变风始作。’以此推之，三家与毛异义，下引张赋、薛注，是鲁说明作僖公。”而由宋代辅广《诗童子问》：“谓之为‘子’，而且言将坐见其死焉，此岂臣子之所得施于君父哉？”即可见《毛传》“刺晋昭公也”与《鲁诗》说“明作僖公”皆明显是不确的。《韩诗外传》卷二：“子贱治单父，弹鸣琴，身不下堂而单父治。巫马期以星出，以星入，日夜不处，以身亲之而单父亦治。巫马期间于子贱，子贱曰：‘我任人，子任力。任人者佚，任力者劳。’人谓子贱则君子矣，佚四肢，全耳目，平心气，而百官理，任其数而已。巫马期则不然乎，

---

<sup>1</sup> 《安徽大学藏战国竹简（一）》第142页，上海：中西书局；2019年8月。

然事惟劳力教诏，虽治犹未至也。诗曰：‘子有衣裳，弗曳弗娄；子有车马，弗驰弗驱。’”可证《韩诗》说以此诗与“任人者佚，任力者劳”相关，也即任人则自己得有佚乐之治，事事亲力亲为则非为善治。由此来看，则《山有枢》很可能仍是魏献子夫人所作，盖是劝说魏舒不要过分劳碌政务，要多享受与自身阶层所相应的享乐。魏舒升至执政卿后骄奢日甚，《左传·定公元年》：“春，王正月辛巳，晋魏舒合诸侯之大夫于狄泉，将以城成周。魏子莅政。卫彪傒曰：‘将建天子，而易位以令，非义也。大事奸义，必有大咎。晋不失诸侯，魏子其不免乎！’是行也，魏献子属役于韩简子及原寿过，而田于大陆，焚焉，还，卒于宁。范献子去其柏椁，以其未复命而田也。”魏舒不自己监督城周要务，而是把事务交给韩不信和原寿过，自己却去打猎享乐，甚至死于归涂，被范鞅以“去其柏椁”贬抑，魏舒的这种极于享乐的行为，很可能相当大程度上就是受《山有枢》这样的劝说影响所至。若此推测不误，则《山有枢》篇盖是作于魏舒尚勤于政事而未追求享乐之时，也即作于其成为执政卿之前，大致为春秋末期初段、前段的作品。

### 【宽式释文】

山又枸，溼又俞。子又车马，弗驼弗驱。子又衣裳，弗曳弗迥。麤斤死，佗人目愈。

◎山又櫛，溼又柎。子又廷内，弗洒扫。……，弗鼓弗巧。麤斤死也，佗人是保。

◎山又榑，溼又栗。子又酉飶，盍日鼓瑟？戲吕诃乐，戲……。𪔐斤死也，佗人内室。

【释文解析】

山又(有)枸(樞)〔一〕，溼(隰)又(有)俞(榆)〔二〕。【百五】

整理者注〔一〕：“山又枸：《毛诗》作「山有枢」。毛传：「枢，莖。」《隶释》载《石经》残碑作「菴」。《尔雅·释木》：「菴，莖。」「枢」「菴」「菴」皆是刺榆之名。上古音「枸」属见纽侯部，「枢」属影纽侯部，音近可通（参《古字通假会典》第三三五至三三六页）。据下章「榆」「柰」「栗」俱乔木属，则简文「枸」为借字。”

<sup>2</sup>《毛诗·小雅·南山有台》：“南山有栲，北山有柎。……南山有枸，北山有桼。”若对比《山有枢》篇，则因为“榆”、“桼”同音，因此安大简的“俞”既可能通“榆”也可能通“桼”，虽然通“榆”更直接一些，但由《南山有台》可见安大简的“俞”通假为“桼”也不是没有可能的，这方面《毛诗·唐风·山有枢》的“隰有榆”并不足以为证。另一方面，则据《南山有台》诗句，安大简的“枸”更可能是原字，因为据《中国植物志》：“刺榆……小乔木，高可达10米，或呈灌木状……产吉林、辽宁、内蒙古、河北、山西、陕西、甘肃、山东、江苏、安徽、浙江、江西、河南、湖北、湖南和广西北部。常生于海拔2000米以下的坡地次生林中。……也常见于村落路旁、

<sup>2</sup> 《安徽大学藏战国竹简（一）》第142页，上海：中西书局；2019年8月。

土堤上、石砾河滩。”<sup>3</sup>而作为“小乔木”或“灌木”的刺榆是很难对应于下文的“栲”、“漆”的。相对于此，《毛诗·小雅·南山有台》：“南山有枸，北山有楸。”的“枸”，《毛传》言：“枸，枳枸。”陆玕《毛诗草木鸟兽虫鱼疏》：“枸树，山木，其状如栌，一名枸骨，高大如白杨，所在山中皆有。理白，可为函板。枝柯不直，子着枝端，大如指，长数寸，噉之甘美如饴。八、九月熟，江南特美。今官园种之，谓之木蜜。古语云：‘枳枸来巢’，言其味甘，故飞鸟慕而巢之。本从南方来，能令酒味薄，若以为屋柱，则一屋之酒皆薄。”

《通志·昆虫草木略·木类》：“枳椇曰木蜜，蜀人谓之枸，《小雅》‘南山有枸’是也。”《广群芳谱》卷五十七“果谱”：“枳椇：……木高三四丈，叶圆大如桑柘，夏月开花，枝头结实如鸡爪形，长寸许，纽曲开作两三岐，俨若鸡之足距，嫩时青色，经霜乃黄，嚼之味甘如蜜。每开岐尽处结一二小子，状如蔓荆子，内有扁核，赤色如酸枣仁形。按：今山西甚多，俗名拐枣。”在《礼记》中又单名“椇”，《曲礼》：“妇人之挚，椇、榛、脯、脩、枣、栗。”郑玄注：“椇，枳也，有实，今邳、郟之东食之。”《内则》：“菱、椇、枣、栗、榛、柿、瓜、桃、李、梅、杏、柤、梨、姜、桂。”郑玄注：“椇，枳椇也。”据《山西植物志·鼠李科·枳椇属》：“北枳椇……乔木，高达10余米。……产于垣曲县同善历山皇姑曼白崖梗、上古堆、小北缠、混沟，翼城县城关上高，阳城县桑林树皮沟、杨白、孔才南孔才，生于海拔800~1300米左右的阳光充足的沟边和山坡。”<sup>4</sup>作为乔木的

<sup>3</sup> 《中国植物志 第22卷》第378页、380页，北京：科学出版社，1998年3月。

<sup>4</sup> 《山西植物志》第三卷第150、152页，北京：中国科学技术出版社，2000年5月。

“北枳椇”非常明显比作为“小乔木”的刺榆更适合与“栲”、“漆”并举，因此有理由认为安大简所书“枸”很可能较《毛诗》、《鲁诗》的“枢”或“藟”更接近《诗经》原字。

整理者注〔二〕：“溼又俞：《毛诗》作「隰有榆」。《说文·自部》：「隰，阪下溼也。」「溼」「隰」音近可通（参《古字通假会典》第一八〇页）。「榆」「俞」谐声可通（参《古字通假会典》第三二八页）。”<sup>5</sup>《说文·自部》：“隰，阪下溼也。”徐灏《注笺》：“《尔雅》：‘下湿曰隰。’《诗·车邻》疏引李巡曰：‘下隰谓土地窾下，常沮洳，名为隰也。’又‘可食者曰原。陂者曰阪。下者曰溼。’此三句指耕种之地而言。盖下溼处亦有可耕种者也。燥溼字本作‘溼’。后人假济湿之‘湿’为之。此原隰字亦出后制。故以‘湿’为‘溼’而用为声，盖古无原隰字，只通用‘溼’耳。土部‘塹’即此别体，二字皆当从‘湿’省声。从‘熒’之字止此二字，与‘显’、‘湿’凡四耳。”因此安大简用“溼”正是本字，《毛诗》的“隰”是“亦出后制”者，而不是整理者注所言“「溼」「隰」音近可通”的缘故。

子又（有）車馬，弗駝（馳）弗驅〔三〕。

整理者注〔三〕：“弗駝弗驅：《毛诗》作「弗驰弗驱」。《楚辞》「驰」或写作「駝」，洪兴祖《补注》云：「駝，即驰字。」”<sup>6</sup>第二个“弗”字是补写的，说明安大简“弗驰弗驱”句所抄原本盖

<sup>5</sup> 《安徽大学藏战国竹简（一）》第142页，上海：中西书局：2019年8月。

<sup>6</sup> 《安徽大学藏战国竹简（一）》第142页，上海：中西书局：2019年8月。

是与下文“弗洒扫”类似只是作“弗驰驱”。明代何楷《诗经世本古义》卷十九：“子，大夫相谓也。”故可知《山有枢》作者的进言对象是卿大夫而非《毛传》所言“晋昭公”。由笔者之前《安大简〈邦风·魏风·扬之水〉解析》<sup>7</sup>文推测《魏风·扬之水》盖魏献子夫人所作来看，《山有枢》很可能同为魏献子夫人的作品，则诗中的“子”盖即魏献子，《山有枢》诗则最有可能作于魏献子执政前，也即约成文于春秋末期初段、前段。“弗驰弗驱”句，《白孔六帖》卷十一、卷九十六引作“不驰不驱”，宋代李昉辑《文苑英华》卷七十六引唐代崔谭《对赐则出就判》：“子有车马，不驰不驱。礼尚威仪，不轨不物。”很显然是在引用《山有枢》，也是作“不驰不驱”，可证至唐代犹存作“不驰不驱”而非“弗驰弗驱”的《诗经》版本。

子又（有）衣常（裳），弗𨔵（曳）弗迺（婁）〔四〕。

整理者注〔四〕：“弗𨔵弗迺：《毛诗》作「弗曳弗婁」。毛传：「婁亦曳也。」「𨔵」即「𨔵」，亦见于《郭店·语四》简一〇（参徐在国《释楚简「𨔵」兼及相关字》，《古文字研究》第二十五辑，第三四七页，中华书局二〇〇四年）。上古音「𨔵」属透纽月部，「曳」属喻纽月部，音近可通。上博简《周易》「见车𨔵」，今本作「见车曳」。阜阳汉简作「𨔵」，亦与「𨔵」「曳」音近。「迺」，亦见于《上博五·鲍》简二，《玉篇》引作「撻」，阜阳汉简作「溜」。上古音「迺」属见纽侯部，「婁」属来纽侯部，音近可

<sup>7</sup> 中国先秦史网站：<https://www.preqin.tk/2022/11/15/4508/>，2022年11月15日。

通（参白于蓝《战国秦汉简帛古书通假字汇纂》第一六九页。）<sup>8</sup>清代阮元《三家诗补遗·韩诗》：“‘弗曳弗屡’《外传》，《毛》作娄。案：‘屡’古只作‘娄’，《白帖》十二引作‘不曳不娄’，《玉篇·手部》引作‘弗曳弗撻’。”除《白孔六帖》引《山有枢》皆作“不曳不娄”外，唐代窦众《述书赋》卷下：“子衣裳而不曳不裾。”也很容易看出即在化用《山有枢》此句，宋代李昉辑《文苑英华》卷七十六引唐代高郢《无声乐赋》第二：“乐师盈前，政行于靡击靡考；涓衣在御，化成而不曳不娄。”皆可证唐代必有另作“不曳不娄”的版本。清代王先谦《诗三家义集疏》卷八：“《传》：「娄，亦曳也。」《孔疏》：「走马谓之驰，策马谓之驱。驰驱俱乘车之事，则曳、娄俱著衣之事。」「《鲁》娄作撻」者，《释詁》：「撻，聚也。」此据《鲁诗》。《说文》：「撻，曳、聚也。」正释此诗「撻」字。陈乔枏云：「《左·僖二十四年传》郑子臧好聚鹖冠，「聚」字与此同义。」「韩娄作撻」者，《玉篇·手部》：「《诗》曰：『弗曳弗撻。』撻亦曳也。」陈乔枏云：「此所引《诗》是据韩家之文。《玉篇》又云：『本亦作娄。』今《韩诗外传》宓子贱、巫马期治单父，引『子有衣裳』四句作『娄』，系推衍之词，即顾氏所云『亦作』本，盖后人依《毛诗》改之耳。」安大简“迥”字盖当读为“句（勾）”，“曳”、“句”、“撻”皆是拖曳、牵引义，《毛传》：“娄，亦曳也。”其训盖本自《鲁诗》说。《孟子·告子下》：“踰东家墙而撻其处子，则得妻；不撻，则不得妻，则将撻之乎？”赵岐注：“撻，

<sup>8</sup> 《安徽大学藏战国竹简（一）》第142页，上海：中西书局；2019年8月。

牵也。”《楚辞·九叹·远逝》：“曳彗星之皓旰兮，抚朱爵与駿虬。”王逸注：“曳，引也。”《文选·嵇康〈琴赋〉》：“或搂摠攢捋，缥缥缈渺。”李善注：“《尔雅》曰：‘搂，牵也。’刘熙《孟子注》曰：‘搂，牵也。’”《文选·扬雄〈羽猎赋〉》：“钩赤豹，擗象犀。”李善注：“擗，古牵字。”张铣注：“钩、牵，皆拖曳也。”慧琳《一切经音义》卷八：“无钩：苟侯反，《考声》：‘钩，取也，引也。’”同书卷三十一：“牵拽：上挈贤反，郑注《周礼》云：‘人居前曰牵。’顾野王云：‘牵亦引也。’《说文》：‘引，前也，从牛，象牛之縻。玄声’也。经从去作牵，非也。下余制反，‘拽’本作‘曳’，顾野王云：‘曳犹牵也。’《广雅》云：‘曳，引也。’”慧琳《一切经音义》卷六十二：“句纽：上苟侯反，《考声》云：‘句，留也，牵也，曲也。’”

𦏧(宛)𦏧(其)死〔也〕〔五〕，佗(他)人目(以)愈(愉)〔六〕。

整理者注〔五〕：“𦏧𦏧死〔也〕：《毛诗》作「宛其死矣」。毛传：「宛，死貌。」《释文》：「宛，本亦作苑。」「𦏧」在楚简中多用作「宛」。「死」后据下章可补「也」字，《毛诗》作「矣」。”敦煌残卷伯 2529 即书“宛”作“菀”，字书中死貌的“宛”字又作“宛”、“殂”、“殂”《广韵·霁韵》：“殂，殂殂也，死兒也。”《集韵·歌韵》：“殂，死兒。”《集韵·阮韵》：“宛，人死兒。”《类篇·歹部》：“殂，丘何切，死兒。……宛，委远切，人死兒。”

<sup>9</sup> 《安徽大学藏战国竹简（一）》第 143 页，上海：中西书局；2019 年 8 月。



“寃”为影母元部，“殃”为见母月部，“歿”为见母歌部，声韵俱近，字义相同，故可知盖为同源。由读音来看，疑“歿”与“偃”同出于“卧”，《说文·人部》：“偃，僵也。”段注：“《小雅》：‘或栖遲偃仰。’《论语》：‘寝不尸’，苞注曰：‘不偃卧布展手足似死人。’《左传》：‘偃且射子鉏。’《晋语》：‘籛籛不可使俛。’韦注：‘籛籛、偃人。’《参同契》曰：‘男生而伏。女偃其躯。及其死也。乃复效之。’《水经注》曰：‘徐偃王生而偃。故以爲号。’凡仰仆曰偃。引伸为凡仰之偃。”马叙伦《说文解字六书疏证》卷十三：“歿声元类，卧声歌类，歌元对转，故古皆以卧为歿。”

整理者注〔六〕：“佗人吕愈：《毛诗》作「他人是愉」。《说文》无「他」字，典籍以「佗」为「他」。「吕（以）」，《广雅·释诂》：「以，用也。」「愈」，「愉」字异体。”<sup>10</sup>《毛传》：“愉，乐也。”郑笺：“愉读曰愉。愉，取也。”明代何楷《诗经世本古义》卷十九：“《汉书》、《文选注》俱作愉。”所说《汉书》即《汉书·地理志》引《山有枢》“宛其死矣，它人是愉”，《文选注》是《文选·张衡〈西京赋〉》“鉴戒《唐诗》，他人是愉”句李善注，宋代王应麟《诗地理考》卷二引此句作“它人是愉”。《说文·女部》：“愉，巧黠也。”段注：“按愉盗字当作此愉。”由安大简作“愈”来看，《毛传》训“愉”为“乐”当是较郑笺合理，《尔雅·释诂》：“愉，乐也。”可推知《毛传》盖出《鲁诗》说，而郑笺“愉，取也”则于《尔雅》无证，也说明《毛传》确有所本。

<sup>10</sup> 《安徽大学藏战国竹简（一）》第143页，上海：中西书局；2019年8月。

◎山又(有)榘(栲)〔七〕,溼(隰)又(有)榘(柎)〔八〕。

整理者注〔七〕：“山又榘：《毛诗》作「山有栲」。孔疏引《草木疏》云：「许慎正以栲读为糗。」《说文·木部》：「榘，读若糗。」是「榘」「栲」二字可通。”<sup>11</sup>《毛诗》“山有栲”句，《艺文类聚》卷八十九“木部”引作“山有栲”。《毛传》言：“栲，山榘。”其说同于《尔雅》，盖源自《鲁诗》说，《尔雅·释木》：“栲，山榘。”郭璞注：“栲似榘，色小白，生山中，因名云。亦类漆树。”邢昺疏：“俗语曰：榘榘栲漆，相似如一。《诗·唐风》云：‘山有栲。’陆机《疏》云：‘山榘与下田榘略无异，叶似差狭耳。吴人以其叶为茗。方俗无名此为榘者，似误也。今所云为栲者，叶如栎，木皮厚数寸，可为车辐，或谓之栲栎。许慎正以栲读为糗，今人言栲，失其声耳。’”郝懿行《义疏》：“所引许君之读，今《说文》无，盖脱去之。糗，丘九切。《诗》两言栲，俱与柎韵，此古音也。《尔雅》释文引《方志》云：‘榘榘栲漆，相似如一。’《诗》正义引作俗语，盖当时方俗之言，故陆、孔并援之。邵氏补入郭注，非也。榘，《说文》作柎，即今之椿，其叶类榘而香，可啖。山榘叶似榘而多锯齿，又坚紧。柎木色白，叶亦似榘。”而《说文·木部》：“柎，山榘也。从木尻声。”段注：“榘旧作榘。今改。《释木》、《唐风》传皆曰：‘栲、山榘。’柎、栲古今字。许所据作柎也。……‘从木。尻声。读若糗。’读若糗三字依陆机补。”实际上许慎解此字未引《毛诗》，其解诸字也并

<sup>11</sup> 《安徽大学藏战国竹简（一）》第 143 页，上海：中西书局；2019 年 8 月。

不以《毛诗》为准，而是四家诗并用，因此段玉裁的“读若糗三字依陆机补”非为确据。由陆玑《毛诗草木鸟兽虫鱼疏》所可推测的内容，当是其所见《诗经》别本有作“榘”而非“栲”者，因此陆玑才言“许慎正以栲读为糗”，而不是如郝懿行言“所引许君之读，今《说文》无，盖脱去之。”先秦文献中未见用“栲”字者，《山海经·中山经》中“榘”、“柎”并称数见，如《山海经·中次九经》：“岨山，江水出焉，东流注于大江，其中多怪蛇，多鰲鱼。其木多榘柎，多梅梓。”郭璞注：“榘，刚木也，中车材。”《管子》等书也记有“榘”，《管子·地员》：“其地其樊，俱宜竹箭藻龟榘檀。”《周礼·夏官·司燿》“司燿掌行火之政令，四时变国火，以救时疾。”郑玄注引《鄠子》曰：“秋取柎榘之火。”再证以安大简《山有枢》，则由此可推知今《毛诗》中《南山有台》、《山有枢》二诗中的“栲”于先秦《诗经》版本中盖原皆当作“榘”。《说文·木部》：“榘，柔木也。工官以为奭轮。从木酋声，读若糗。”而《山海经》郭璞注则言“榘，刚木也，中车材。”据《考工记》：“轮人为轮，斩三材，必以其时。”郑玄注：“三材，所以为毂辐牙也。斩之以时，材在阳则中冬斩之，在阴则中夏斩之。今世毂用杂榆，辐以檀，牙以榘也。”贾公彦疏：“郑举今世所用木为此三者，未知周用何木也。”孙怡让《正义》：“《潜夫论·相列篇》云：‘檀宜作辐，榆宜作毂。’《御览·木部》引崔寔《政论》述师旷语同，则周时辐毂亦以檀榆作之，与汉时不异也。榘即榘，详‘弓人’疏。”可见先秦时期为轮三材当与郑玄说基本无别。《荀子·劝学》：“木直中绳，輮以为轮，其曲中规，虽有

槁暴，不复挺者，輶使之然也。”比较可见《说文》的“榘”实际上是指可“輶以为轮”的榘，《山海经·西山经》：“英山，其上多柎榘，其阴多铁，其阳多赤金。”郭璞注：“柎似棗而细叶，一名土榘，音纽；榘，木中车材，音姜。”“榘”、“刚”同音，由郭璞注又可见二者皆“中车材”，因此不难推知“榘”就是“刚木”也就是“榘”。孙怡让《周礼正义》以“榘”即“榘”，然《山海经》数见“榘”、“柎”并称，安大简《山有枢》也以“榘”、“柎”对言，《尔雅·释木》：“柎，榘。”郭璞注：“似棗，细叶。叶新生可饲牛，材中车輶。关西呼柎子，一名土榘。”则是不以“柎”为“榘”，因此“榘”当非“榘”。后世对于“栲”基本取两种思路，一种是按“山栲”说而进一步推论“栲”为栲类，《本草纲目·木部·椿栲》：“时珍曰：椿、栲、栲，乃一木三种也。椿木皮细肌实而赤，嫩叶香甘可茹。栲木皮粗肌虚而白，其叶臭恶，歉年人或采食。栲木即栲之生山中者，木亦虚大，梓人亦或用之。然爪之如腐朽，故古人以为不材之木，不似椿木坚实，可入栋梁也。”《通雅》卷四十三：“栲，臭椿也。”清代王夫之《诗经稗疏·唐风》：“栲似栲而大，栲臭而栲不尔。栲叶秋冬赤而栲浅绿。栲俗谓之臭椿，栲俗谓之鸭婆椿，皆不材之木也。”但清代胡承珙《毛诗后笺》卷十即指出：“栲名山栲，而实非栲类。郭注尔雅云「似栲」者，或谓其叶及皮色之似耳。《豳风》、《小雅》毛传皆云：「栲，恶木也。」此诗取兴於山隰之木可为材用，不应及栲。且此及《小雅》皆以「栲」「柎」并举，柎既强韧，中为车輶，则陆疏以「栲」为栲栎，「皮厚数寸，可为车辐」者，近之。”因此

学界又或转据陆玕《毛诗草木鸟兽虫鱼疏》而指“栲”为“栲栳”，对应现代植物学中的壳斗科栲属植物栓皮栲或锥属植物红栲、刺栲等，但据《中国植物志·壳斗科·锥属》：“我国约有 63 种 2 变种，产长江以南各地，主要产西南及南部。”<sup>12</sup>《中国植物志·壳斗科·栲属》：“栓皮栲……落叶乔木，高达 30 米，胸径达 1 米以上，树皮黑褐色，深纵裂，木栓层发达。……产辽宁、河北、山西、陕西、甘肃、山东、江苏、安徽、浙江、江西、福建、台湾、河南、湖北、湖南、广东、广西、四川、贵州、云南等省区。华北地区通常生于海拔 800 米以下的阳坡，西南地区可达海拔 2000—3000 米。”<sup>13</sup>二者的分布区域皆与《山海经》中“栲”、“榘”仅见于《西山经》、《北山经》、《中山经》不合，锥属产长江以南因此可以直接排除，栓皮栲产全国各地，虽然勉强可以说《山海经》记述不完备，但“华北地区通常生于海拔 800 米以下的阳坡”则与《西山经》“英山，其上多柎榘……踰次之山，漆水出焉，北流注于渭。其上多棫榘”、《中山经》“历儿之山，其上多榘……依轱之山。其上多柎榘……奥山。其上多柏柎榘。”难以相应，且栓皮栲“树皮黑褐色”也不合于《尔雅》郭璞注所言“栲似栲，色小白，生山中，因名云。亦类漆树。”因此指《山有栲》的“栲”为壳斗科栲属植物栓皮栲或锥属植物红栲、刺栲等当皆不确。由《山海经》和《管子》来看，“栲（栲、榘）”当是主要分布在长江以北的中原及西部、北部地区，更由《山海经》与《尔雅》的郭璞注可推知其树皮偏白色，形态与漆树相似，木质较普

<sup>12</sup> 《中国植物志 第 22 卷》第 14 页，北京：科学出版社，1998 年 3 月。

<sup>13</sup> 《中国植物志 第 22 卷》第 222 页，北京：科学出版社，1998 年 3 月。

通木材更为坚硬，符合这个特征的有山毛榉目桦木科桦木属的多种桦树，据《山西植物志》：“白桦：落叶乔木。树皮灰白色，成层剥裂，有线形皮孔，枝条暗灰色或暗褐色，无毛，有圆形皮孔或树脂腺体。……产浑源县大西门沟、恒山，五台县金岗库、门限石、耿镇、塔来沟、南山寺，灵丘县东沟南乡，沁源县灵空山，陵川县，晋城县横水，阳城杨白，夏县泗交，沁水中村，生于海拔 1500—2500 米山坡杂木林中，为次生林的先锋树种。分布于东北、西北、西南、华北各地。朝鲜、苏联、蒙古、日本等国也有。木材可供一般建筑及制作器具用，树皮可提桦油。……坚桦（千金榆）：灌木或小乔木。树皮黑灰，枝条灰褐色或紫红色，有少数皮孔，小枝密被柔毛。……产太行山、太岳山、吕梁山区及五台县秀峰村，垣曲县驴脚村，生于海拔高至 1700 米的稍干燥山坡。分布于辽宁、内蒙古、河南、陕西、甘肃等省。朝鲜也有。木材坚硬，为北方较坚硬的木材之一，供车轴及杵槌之用；树皮含鞣质，可提取栲胶，皮可干溜制取桦皮焦油。……黑桦（棘皮桦、毛桦）：落叶乔木，高达 20 米。树皮黑褐色，龟裂。……产五台灵镜回龙底老茅沟，沁源灵空山，娄烦县石娄山及管涔山，关帝山，生于海拔 1400—1750 米土层较厚的阳坡、山坡石岩上。分布于黑龙江、辽宁、吉林、河北、内蒙古等省区。木材坚硬细致，可做火车车厢、车轴、枕木、家具用材。……糙皮桦（毛桦）：落叶乔木。树皮红色或红褐色，呈层剥裂，枝条红褐色，无毛，有或无腺体。……产广灵望狐，五台耿镇马家庄，沁源郭道，生于海拔 1700—2000 米的山坡林中。分布河南、陕西、甘肃、青海、四川、云南、西藏。印度、尼

泊尔、阿富汗等国也有。……红桦（桦树）：落叶乔木，高可达 30 米。树皮淡红褐色或紫红色，有光泽和白粉，呈薄层状剥落，纸质。……产沁水县中村，垣曲县皇姑曼、舜王坪，五台县台怀镇小盖顶；山区主产于中条山，关帝山、五台山，生于海拔 1600—2100 米以上山坡杂木林中。分布于河南、陕西、湖北、四川、甘肃、青海等省。木材质地坚硬，结构细密，花纹美观，可做各种器具，枕木；树木可干馏桦皮油和提取栲胶。”<sup>14</sup>其中白桦材质较软，不过适当干燥处理后则硬度不输于其他桦类。别称千金榆、柞榆的坚桦虽然少有高大乔木，然据《中国树木分类学》：“坚桦……产河北，河南，及辽宁等省，喜生於高山背阴之地。木材初带白色，後变红褐色，有光泽，质坚重致密，为华北木材之冠，俗有‘南紫檀，北柞榆’之称，骡车轮毂，大都以此木制之，小者可作柞，供舂米捣衣之用；树皮煎汁，可充郁金色染料。”<sup>15</sup>可证坚桦与檀、榆齐名，正对应于为轮三材。慧琳《一切经音义》卷三十五：“樛木皮：华卦反，《考声》：‘木名也。’或从萇作樛，俗用作桦。”同书卷六十：“桦树：华跨反，《考声》云：‘桦树，山木名。’或从雩作樛，音同。案桦有赤白两种，皮堪为烛，赤者薄妙光净。”同书卷六十一：“桦皮：上华化反，或作樛，山中木名也。有赤白二种，赤者皮堪书经，为梵夹作烛者之类也。”同书卷六十八：“樛皮：胡化反，《考声》：‘樛，木名也。’《说文》：‘山木也。’其皮以为烛，从木雩声，《论》作‘桦’，亦通。”同书卷七十二：“桦木：上华化反，《考声》云：‘桦，木名也。’

<sup>14</sup> 《山西植物志 第 1 卷》第 279、281、285 页，北京：中国科学技术出版社，1992 年 1 月。

<sup>15</sup> 《中国树木分类学》第 154 页，中华农学会，1937 年 9 月。



《字书》作‘樗’，又作‘樗’，《说文》云：‘樗，木也，从木华声。’”可证樗、桦相通，雩、华皆匣母鱼部合口音，“桦”是“樗”的俗体字，而“栲（榘、榘）”即“桦”，鱼部与幽部的音转，导致“樗”被书为“榘”，鱼部与阳部的音转，导致“樗”被书为“榘”，所以《尔雅·释木》言“栲，山樗。”由此可见，先秦时期南北言“樗”盖是各有所指，在北方“樗”指的是桦树，南方因为少有桦树，因此才以臭椿为“樗”。《说文·木部》：“樗，木也。以其皮裹松脂。从木雩声，读若华。”段注：“各本‘樗’与‘樗’二篆互讹。今正。《毛诗音义》、《尔雅音义》、《五经文字》可证也。假令许书与今互异。则陆氏、张氏当辨明之。如種、种之例矣。《豳风》、《小雅》毛传皆曰：‘樗、恶木也。’惟其恶木，故豳人祇以为薪，《小雅》以俚恶菜，今之臭椿树是也。所在有之，有一种叶香者可食。”《说文·木部》：“樗，木也。从木虔声。”段注：“《释木》：‘榘，落。’郭云：‘可以为杯器素。’按《小雅》：‘薪是获薪。’笺云：‘获落、木名也。’陆云：‘依郑则字宜木旁。’樗、榘古今字也。司马《上林赋》字作‘华’。师古曰：‘华即今之桦皮贴弓者。’《庄子》‘华冠’，亦谓桦皮为冠也。‘桦’者俗字也。”“樗”、“樗”本就互通，所以才有“各本‘樗’与‘樗’二篆互讹”，段玉裁因为只以“樗”为臭椿，所以才有“樗、榘古今字也”而不以“樗”、“樗”为一的情况。

整理者注〔八〕：“溼又**通**：《毛诗》作「隰有杻」。「**通**」，从「走」，「脂」声。《说文·首部》：「脂，面和也。从**百**，从



肉。读若柔。」上古音「柎」属透纽幽部，「柔」属日纽幽部，音近可通。”<sup>16</sup>前文已引《尔雅·释木》：“柎，櫪。”郭璞注：“似棣，细叶。叶新生可饲牛，材中车輶。关西呼柎子，一名土榲。”而对于“柎”，陆玑《毛诗草木鸟兽虫鱼疏》则言：“柎，櫪也。叶似杏而尖，白色，皮正赤。为木多曲少直，枝叶茂好，二月中叶疏，华如练而细，蕊正白。盖树今官园种之，正名曰万岁。既取名于亿万，其叶又好，故种之。共汲山下，人或谓之牛筋，或谓之櫪。材可为弓弩干也。”杏叶呈扇形，因此不难推知郭璞与陆玑所言不是一种植物。据《晋书·郭璞传》：“郭璞，字景纯，河东闻喜人也。”唐代陆德明《经典释文·序录》：“陆玑《毛诗草木鸟兽虫鱼疏》二卷。字元恪，吴郡人，吴太子中庶子，乌程令。”由此可推知郭璞当是对北方植物更熟悉，陆玑则对南方植物更熟悉。前文已分析“榲”即山毛榉目桦木科桦木属中的某种桦树，主要分布在北温带地区，则由郭璞言“柎”为“一名土榲”来看，“柎”很可能也同是桦木属树木，由“似棣，细叶”和《山海经》中“柎”只在《西山经》和《中山经》有记述来判断，则“柎”叶较细长，主要分布于四川、河南、湖北地区，因此可以考虑是香桦，据《湖北植物志·种子植物门·双子叶植物纲·桦木科·桦木属》：“香桦：乔木，高10-25米；小枝黄灰色，密被淡黄色短柔毛，间有白色长柔毛，白色皮孔显著。叶长圆卵形，……产咸丰、宣恩、恩施、建始、巴东、兴山等县（市）。分布贵州、四川、湖南。生于海拔1400-2000米的山坡林中。”<sup>17</sup>“榲”、“柎”皆幽

<sup>16</sup> 《安徽大学藏战国竹简（一）》第143页，上海：中西书局，2019年8月。

<sup>17</sup> 《湖北植物志 第1卷》第86、87页，湖北科学技术出版社，2001年4月。

部字，所以有理由认为二者源自同一种植物的指称，只是在对这种植物的认知得以细化后，才以不同的写法来区别其下的细类。

### 子又（有）廷内，弗洒〔弗〕埽（埽）〔九〕。【百六】

整理者注〔九〕：“弗洒〔弗〕埽：《毛诗》作「弗洒弗埽」。根据前后章辞例，简文「洒」后可补「弗」字。「埽」「埽」谐声可通。阜阳汉简作「骚」，与「埽」「埽」古音亦近。”<sup>18</sup>《白孔六帖》卷七引作“子有庭内，不灑不埽”，明代陈仁锡辑《潜确居类书》卷六十五“艺习部一”所引与《白孔六帖》同，《太平御览》卷一八三“庭”字下引作“子有庭内，弗洒弗扫。”清代王引之《经义述闻·毛诗》“子有廷内 洒埽庭内”条：“《唐风·山有枢》篇：‘子有廷内，弗洒弗埽。’引之谨案：一章之‘衣裳’、‘车马’，二章之‘廷内’、‘钟鼓’，皆二字平列，字各为义，‘廷’与‘庭’通，‘庭’谓中庭，‘内’谓堂与室也。《序》曰；‘有朝廷不能洒埽’，‘朝’谓路寝，‘廷’谓路寝之庭也。《周官·寺人》：‘王之正内五人。’郑注曰：‘正内，路寝。’《夏小正》传曰：‘燕操泥而就家，入人内。’此皆兼堂室而言之者也。亦有专谓室为内者，《明堂位》正义引《尚书大传》曰：‘天子堂广九雉，三分其广，以二为内，五分其内，以一为高。’《韩子·内储说》篇曰：‘燕人李季好远出，其妻私有通于士，季突至，士在内中。’《史记·封禅书》曰：‘有芝生殿房内中。’《淮南衡山传》曰：‘闭太子使与妃同内。’褚少孙《续

<sup>18</sup> 《安徽大学藏战国竹简（一）》第 143 页，上海：中西书局；2019 年 8 月。

外戚世家》曰：‘女亡匿内中床下。’《列女传·节义传》曰：‘兄子与其己子在內中。’《汉书·武帝纪》曰：‘甘泉宮內中产芝’（颜师古注：內中谓后庭之室也。）《晁错传》曰：‘家有一堂二內。’《论衡·别通》篇曰：‘富人之宅，以一丈之地为內，內中所有桺匱，所贏縑布丝帛也；贫人之宅，亦以一丈为內，內中空虛，徒四壁立。’《吉验》篇曰：‘光武帝生于济阳宮后殿第二內中。’此皆专指室而言之者也。‘廷’、‘內’谓庭与堂室，非谓庭之內也。《内则》曰：‘洒埽室堂及庭。’《弟子职》曰：‘凡拚之道，堂上则播洒，室中握手。’是洒埽之事尤重堂室，岂有言庭而不及堂室者乎？《大雅·抑》篇：‘洒埽庭內。’义与此同，《正义》曰：‘洒埽室庭之內。’非也。毛、郑皆未解‘廷內’二字，故具论之。”

〔子又（有）鍾鼓〕，弗鼓弗考（考）〔一〇〕。𣦵（宛）汧（其）死也，佗（他）人是保。

整理者注〔一〇〕：“弗鼓弗考：此句上缺四字，可据《毛诗》补「子有钟鼓」。《毛诗》「考」作「考」。「考」「考」谐声可通。”<sup>19</sup>《经典释文》：“鼓，如字，本或作‘击’，非。”宋代吴淑《事类赋》卷十一“乐部”引作“子有钟鼓，不鼓不考。”宋代范处义《诗补传》卷十：“‘他人是保’，谓保而有之也。”春秋《鄱子成周钟》（《新收》0285）铭文有“兄父子孙，保此钟鼓”句，与《山有枢》的“子有钟鼓，弗鼓弗考。宛其死矣，他人是保。”在“钟鼓”称“保”

<sup>19</sup> 《安徽大学藏战国竹简（一）》第143页，上海：中西书局，2019年8月。

的措辞方面其相似性是非常明显的，《新收殷周青铜器铭文暨器影汇编》中定《鬲子成周钟》属春秋晚期器，这正与前文推测《山有枢》约成文于春秋末期初段、前段相应。《初学记》卷十六引《尸子》：“郑简公谓子产曰：‘饮酒之不乐，钟鼓之不鸣，寡人之任也；国家之不义，朝廷之不治，与诸侯交之不得志，子之任也。子无入寡人之乐，寡人无入子之朝。’自是以来，子产治郑，城门不闭，国无盗贼，道无饿人。”《群书治要》卷三十六引《尸子·分》：“明王之治民也，事少而功立，身逸而国治，言寡而令行。事少而功多，守要也；身逸而国治，用贤也；言寡而令行，正名也。君人者，苟能正名，愚智尽情，执一以静，令名自正，令事自定，赏罚随名，民莫不敬。周公之治天下也，酒肉不撤于前，钟鼓不解于悬。听乐而国治，劳无事焉；饮酒而贤举，智无事焉；自为而民富，仁无事焉。”对照《山有枢》篇，则可见《山有枢》所传达的盖即是与之类似的观念，所以才有“子有车马，弗驰弗驱。子有衣裳，弗曳弗娄。……子有廷内，弗洒弗埽。子有钟鼓，弗鼓弗考。……子有酒食，盍日鼓瑟？”的诗句。《管子·任法》：“圣君任法而不任智，任数而不任说，任公而不任私，任大道而不任小物，然后身佚而天下治。失君则不然，舍法而任智，故民舍事而好誉。舍数而任说，故民舍实而好言。舍公而好私，故民离法而妄行。舍大道而任小物，故上劳烦，百姓迷惑，而国家不治。圣君则不然，守道要，处佚乐，驰骋弋猎，钟鼓竽瑟，宫中之乐，无禁圉也，不思不虑，不忧不图，利身体，便形躯，养寿命，垂拱而天下治。”其所言“圣君则不然，守道要，处佚乐，驰骋弋猎，钟鼓

等瑟，宫中之乐，无禁圉也，不思不虑，不忧不图，利身体，便形躯，养寿命，垂拱而天下治。”传达的也是相似的思想观念，《左传·昭公二十九年》：“冬，晋赵鞅、荀寅帅师城汝滨，遂赋晋国一鼓铁，以铸刑鼎，著范宣子所为刑书焉。”此时晋国的执政卿正是魏舒，“铸刑鼎”如此大的举措必是受魏舒之命后才能得以实行，由此也可见成为执政卿后的魏舒当是颇有“任法而不任智”的观念倾向。

### ◎山又（有）槲（漆）〔一一〕，溼（隰）又（有）栗〔一二〕。

整理者注〔一一〕：“山又槲：《毛诗》作「山有漆」。《说文·木部》：「槲，木可为杖。」徐锴云：「今槲栗之属。」则「槲」为正字，「槲」「漆」皆为借字。”<sup>20</sup>安大简《山有枢》的“槲”与《毛诗》的“漆”对应的正字当是“漆”，《说文·木部》：“漆，木汁。可以髹物。象形。漆如水滴而下。凡漆之属皆从漆。”段注：“木汁名漆，因名其木曰漆，今字作漆而漆废矣。漆、水名也，非木汁也。《诗》、《书》梓漆、漆丝皆作‘漆’，俗以今字易之也。《周礼·载师》：‘漆林之征二十而五’，大郑曰：‘故书漆林为漆林。’杜子春云：‘当为漆林。’是则汉人分别二字之严。今注疏讹舛，为正之如此。《周礼·巾车》注髹漆字皆作‘漆’。不作‘漆’。汉人多假‘漆’为‘七’字。《史记》：‘六律五声八音来始’，‘来始’正‘漆始’之误。《尚书大传》、《汉·律历志》皆作‘七始’。《史》、《汉》同用今文《尚书》也。”所以整理者注言“「槲」为正字”不

<sup>20</sup> 《安徽大学藏战国竹简（一）》第 143 页，上海：中西书局；2019 年 8 月。

确。

整理者注〔一二〕：“溼又栗：《毛诗》作「隰有栗」。「栗」，字形与《说文》古文同。”<sup>21</sup>“山有漆，隰有栗。子有酒食，盍日鼓瑟？”句很可能是对《诗经·秦风·车邻》：“阪有漆，隰有栗。既见君子，并坐鼓瑟。”的模仿，漆、栗并举还见于《诗经·邶风·定之方中》：“树之榛栗，椅桐梓漆，爰伐琴瑟。”可见以漆、栗制瑟是春秋时期黄河流域较流行的选择。

### 子又（有）酉（酒）飲（食）〔一三〕，盍日鼓瑟〔一四〕？

整理者注〔一三〕：“子又酉飲：《毛诗》作「子有酒食」。”<sup>22</sup>“酒食”一词，《尚书》、《逸周书》、《颂》、《大雅》皆未见，先秦文献始见于《小雅》的《楚茨》和《信南山》，笔者《先秦文献分期分域研究之二 实词篇（一）》<sup>23</sup>已指出《楚茨》和《信南山》皆约成文于春秋前期末段，因此不会是作于晋僖侯或晋昭侯时期。

整理者注〔一四〕：“盍日鼓瑟：《毛诗》作「何不日鼓瑟」。「何不」，《隶释》载《鲁诗》残碑作「胡不」。《左传》成公六年：「或谓栾武子曰：『圣人与众同欲，是以济事。子盍从众？』」杜预注：「盍，何不也。」<sup>24</sup>阜阳汉简《诗经》亦作“胡不”，与《鲁诗》残碑同。敦煌残卷伯 2529《毛诗故训传》则作“何不鼓瑟”，与《毛诗》相比无“日”字。

<sup>21</sup> 《安徽大学藏战国竹简（一）》第 143 页，上海：中西书局；2019 年 8 月。

<sup>22</sup> 《安徽大学藏战国竹简（一）》第 143 页，上海：中西书局；2019 年 8 月。

<sup>23</sup> 中国先秦史网站：<http://www.pregin.tk/2016/07/03/345>，2016 年 7 月 3 日。

<sup>24</sup> 《安徽大学藏战国竹简（一）》第 143 页，上海：中西书局；2019 年 8 月。

戲(且)呂(以)訶(歌)樂〔一五〕，戲(且)【百七】〔以永日〕  
〔一六〕。

整理者注〔一五〕：“戲呂訶樂：《毛詩》作「且以喜樂」。「訶」  
「喜」義近。”<sup>25</sup>“歌”、“喜”無相近詞義，不知整理者注所言“「訶」  
「喜」義近”何據。安大簡的“歌”疑是通假為同是見母歌部的“嘉”，  
然後訛變為“喜”，才形成《毛詩》的“且以喜樂”。

整理者注〔一六〕：“戲〔以永日〕：簡本所缺，《毛詩》作「且  
以永日」，可據補。”<sup>26</sup>“且以”於先秦文獻最早見於《詩經·小雅·吉日》，  
金文中言“吉日”諸器皆不早於春秋晚期，由此可推知《吉日》  
的成文時間蓋也不早於春秋晚期，因此可推測“且以”的出現時間不  
早於春秋晚期，這也就印證了前文分析的《山有樞》蓋成文於春秋末  
期初段、前段。

麤(宛)兀(其)死也，佗(他)人內(入)室〔一七〕。

整理者注〔一七〕：“內室：《毛詩》作「他人入室」。古文  
字「內」「入」一字分化，楚文字多用「內」表示「入」。”<sup>27</sup>清代  
尹繼美《詩管見》卷一：“唐之《山有樞》，秦之《車鄰》，樂章之  
侑辭也，不得其解，故《序》一以為刺昭公，一以為美秦仲矣。”將  
《山有樞》與《車鄰》並言，頗為有見。秦晉相鄰，文化相近，睡虎  
地秦簡《日書》甲種：“利祠、飲食、歌樂，臨官立政相宜也。”《日

<sup>25</sup> 《安徽大學藏戰國竹簡（一）》第 143 頁，上海：中西書局，2019 年 8 月。

<sup>26</sup> 《安徽大學藏戰國竹簡（一）》第 143 頁，上海：中西書局，2019 年 8 月。

<sup>27</sup> 《安徽大學藏戰國竹簡（一）》第 143 頁，上海：中西書局，2019 年 8 月。

书》乙种：“若饮食歌乐，聚具畜牲，及夫妻同衣。”言“歌乐”与《山有枢》同，《日书》甲种、乙种中数见的“入室”也措辞同于《山有枢》，虽然“歌乐”、“入室”其它文献也有用例，但皆非并见，于此即亦见秦晋文化的相似性。